



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

313/2014. (X. 20.) FVB számú határozatával

a **dr. Zs. Á.s** által a **Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság 202/2014. (X. 13.) számú**, Budapest XV. kerület 6. számú egyéni választókerületi egyéni önkormányzati képviselő választás eredményét megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, nyolc igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésnek részben helyt ad és megállapítja, hogy a Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság 202/2014. (X. 13.) számú határozatát a 311/2014. (X. 20.) FVB számú határozattal már megváltoztatta.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az **legkésőbb 2014. október 23-án (csütörtök) 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 202/2014. (X. 13.) számú elsőfokú határozatával megállapította a XV. kerület 6. számú egyéni választókerületben az egyéni választókerületi önkormányzati képviselők választásának eredményét.

A határozat ellen dr. Zs. Á.s magánszemély (továbbiakban: fellebbező) a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: FVB).

Fellebbező előadta, hogy a HVB eredményt megállapító határozata jogsértő, mert az azokat megalapozó, szavazóköri eredményt megállapító döntések a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 19. § (1) bekezdés, 186. § (1) és (2) bekezdés, 193. § (1) bekezdés *b* pont, 193. § (3) bekezdés, 194-196. §, 202. § (2) bekezdés rendelkezéseibe ütköznek, így jogszabálysértők, aminek következtében a HVB eredményt megállapító döntése is jogszabálysértő.

A fellebbező beadványához mellékletként csatolta a 6. számú EVK-hoz tartozó 24-28. szavazókörök FIDESZ-KDNP által delegált tagok nyilatkozatát.

Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a HVB fenti számú döntését jogsértőnek tartja a szavazatszámolás során tapasztalt alábbi körülmények miatt:

24. számú szavazókör: „az SZSZB a szavazatokat 2 alkalommal számolta meg, holott a második számlálást követően a baloldali pártokra leadott szavazólapokat tartalmazó kötegben jobbikos szavazatok, míg a fideszes szavazatok között is voltak LMP-s szavazólapok; a más jelölt szavazataihoz rosszul besorolt szavazatokat utóbb a megfelelő kötegekbe betették, de a számolást nem végezték el újból annak ellenére, hogy a Ve. 195-196. §-a sorrendiséget ír elő: először szét kell válogatni a szavazólapokat jelöltenként, és azután külön-külön kell azokat megszámlálni”. A nyilatkozó SZSZB tag szerint „az volt a bevett gyakorlat, hogy a szavazólapok szélét számolták csak (csücsökszámlálás), így nem derült ki, hogy más pártok szavazatai is bekerültek adott párt szavazólapjai közé”.

A fellebbező álláspontja szerint az SZSZB ezzel az eljárással megsértette a Ve. 195-196. §-át. Véleménye szerint az újraszámolás az eredményt módosíthatja.

25. számú szavazókör: „Az SZSZB 15 szavazatot minősített érvénytelennek. Két SZSZB tag egybehangzó nyilatkozata szerint több olyan szavazólapot is érvényesnek nyilvánítottak, amelyeken nem volt bélyegzőlenyomat, valamint egy olyat, amely oly módon volt eltépvve, hogy az urnában talált részén nem minden jelölt neve látszott (csonka volt).”

A nyilatkozó SZSZB tagok szerint ugyanakkor érvénytelennek minősítettek olyan szavazólapokat, amelyeken a választópolgár szabályszerűen szavazott, de egy másik jelölt neve mellé megjegyzést tett (szöveget írt a szavazólapra). Az SZSZB a szavazatokat 3 alkalommal számolta meg, de minden alkalommal különböző eredményt kaptak, és az utolsó számolás eredményét rögzítették a jegyzőkönyvben.

A fellebbező hivatkozik a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatára, amely kimondta, hogy az egy jelöltet tartalmazó, de a többi jelölt nevét (és az erre vonatkozó választói akarat kifejezését) nélkülöző szavazólap nem hivatalos szavazólap, az nem azonos a jóváhagyott adattartalommal rendelkező szavazólappal, így a megcsonkított szavazólapon nem lehet érvényesen szavazni).

A fellebbező álláspontja szerint az SZSZB ezzel az eljárással megsértette a Ve. 186. § (1) bekezdését, a 193. § (3) bekezdését, valamint a 196. § második mondatában előírt rendelkezését. Véleménye szerint az újraszámolás az eredményt módosíthatja.

26. számú szavazókör: „Az SZSZB 6 db szavazatot nyilvánított érvénytelennek”.

A nyilatkozó SZSZB tag szerint „a bizottság érvényesnek minősített olyan szavazólapokat, amely két szavazatot is tartalmazott, azonban érvénytelennek minősített olyan szavazólapokat, amelyen a választópolgár szabályszerűen szavazott, de egy más jelölt neve mellé megjegyzést tett (szöveget írt a szavazólapra). A bizottság a szavazatokat 2 alkalommal számolta meg, holott a két számolás eredménye között eltérés volt, ugyanis az első számolást követően a baloldali pártokra leadott szavazólapokat tartalmazó kötegben jobbikos és fideszes szavazatok is voltak.”

A fellebbező álláspontja szerint az SZSZB ezzel az eljárással megsértette a Ve. 193. § (1) bekezdés b) pontját, a (3) bekezdését, valamint a 196. §-át. Véleménye szerint az újraszámolás az eredményt módosíthatja.

27. számú szavazókör: „Az SZSZB 10 db szavazatot nyilvánított érvénytelennek”.

A nyilatkozó SZSZB tag szerint „a bizottság többségi szavazással minősített érvénytelennek olyan szavazólapokat, amelyen a választópolgár szabályszerűen szavazott, de egy más jelölt neve mellé megjegyzést tett. Úgyszintén érvénytelennek nyilvánított olyan szavazólapot, amelyen érvényes szavazat volt, de egy másik jelölt nevét a szavazópolgár kihúzta. Az érvénytelenség okát nem minden esetben vezette rá a bizottság a szavazólap hátoldalára, egy esetben biztosan nem.”

A nyilatkozó SZSZB tag kérte jegyzőkönyv felvételét a szabálytalanságokról, de a bizottság többi tagja ezt megtagadta.

A fellebbező álláspontja szerint az SZSZB ezzel az eljárással megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, 193. § (3) bekezdését, valamint a 194. §-át. Véleménye szerint az érvénytelenség okának újbóli megvizsgálása az eredményt módosíthatja.

28. számú szavazókör: „Az SZSZB 20 db szavazatot nyilvánított érvénytelennek”.

A nyilatkozó SZSZB tag szerint „a bizottság tagjai többségi szavazással minősítettek érvényesnek több olyan szavazólapot, amelyeken a jelölt melletti körben nem szerepelt jelölés, csupán a jelölt neve volt aláhúzva. 3 db olyan szavazólapot is érvénytelennek nyilvánított a bizottság, amelyben a jelölt neve melletti körben nem két, hanem több egymást metsző vonal volt.”

A fellebbező szerint a több egymást metsző vonal esetén a többen benne van a kevesebb elv alkalmazandó, ezáltal az érvénytelennek nyilvánított szavazólapok valójában érvényesek.

A fellebbező hivatkozik a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatára, amely kimondta, hogy az érvényes szavazat megállapítása során nincs lehetőség az ún. nyilatkozási elv alkalmazására, mivel az érvényes szavazat tartalmi és formai követelményét a Ve. tételesen meghatározza. Ennek értelmében nem vizsgálható a választó feltehető akarata, illetve az ahhoz kapcsolódó jelölés, ha egyébként a szavazás módja nem felel meg a Ve. 186. § (2) bekezdésének.

A fellebbező véleménye szerint az így érvényesnek nyilvánított szavazólapok tehát valójában érvénytelenek.

A nyilatkozó SZSZB tag kérte jegyzőkönyv felvételét a szabálytalanságokról, de a bizottság többi tagja ezt megtagadta.

A fellebbező álláspontja szerint az SZSZB ezzel az eljárással megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, a 186. § (2) bekezdését, valamint a 193. §-át.

A fellebbező hivatkozik arra a tényre, hogy a 6. számú választókerületben a választások eredménye és az első két helyezett jelöltre leadott szavazatok közötti különbség 6 szavazat, míg az érvénytelen szavazatok száma 59.

A fentiek alapján, a Ve. 241. § (3) bekezdésére hivatkozva, a fellebbező szerint szükséges a 6. számú EVK összes (7) szavazókörében leadott valamennyi szavazatot teljes körűen megvizsgálni, azokról dönteni, ezt követően a szavazatokat újraszámolni, majd ennek eredményétől függően a HVB határozatát megváltoztatni.

A fellebbezés részben megalapozott az alábbiak miatt.

Fellebbező a Ve. 193. § (1) és (2) bekezdésében, illetve a 195. §-ában foglaltakkal kapcsolatos jogsértésre hivatkozva csatolta a Fidesz-KDNP jelölő szervezet SZSZB-be delegált tagjainak nyilatkozatát, mely szerint az érintett szavazókörökben olyan szavazatokat minősítettek érvénytelennek, melyek véleményük szerint érvényesek voltak. Nyilatkoztak továbbá arról a körülményről is, hogy az egyéni jelöltek szavazatainak szétválogatását

követően is találtak másik egyéni jelöltre leadott szavazatot, ezért szükséges lehet az érvényes szavazatok újraszámolása is.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223.§ (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (2) bekezdése értelmében a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Kúria 37.500/2014/6. számú határozatában foglaltak alapján az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő csak korlátozott bizonyítási helyzetben volt, mivel az általa elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általa pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.

Fentieknek megfelelően a Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálva a fellebbezésben foglaltakat, arra az álláspontra helyezkedett, hogy jelen ügyben adottak a Ve. 241.§ (3) bekezdésének feltételei, a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma, és a becsatolt nyilatkozatok alapján szükséges a 24-26. és a 28. számú szavazókörök érvényes és érvénytelen szavazatainak teljes körű vizsgálata, valamint a 27. számú szavazókör érvénytelen szavazatainak vizsgálata és azok jogi minősítésének ellenőrzése, erre vonatkozóan jogszerű döntést hozott.

Az FVB az SZSZB-k által vizsgált 24-26. és 28. számú szavazókörök érvényes és érvénytelen szavazatait és a 27. számú szavazókör érvénytelen szavazatait tételen át vizsgálta, és jogilag

313/2014. (X. 20.) FVB

ellenőrizte az érvénytelennek nyilvánított szavazatok minősítését, melynek megfelelően a rendelkező részben foglalt döntést hozta.

A határozat a Ve. 186. § és 193. §-án, a 221. § (1) bekezdésén a Ve. 223. § (3) bekezdésén, 224. § (2)-(3) bekezdésén, a Ve. 241. § (2)-(3) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. október 20.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök